

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2022 – martie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1028

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament ;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare ;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare .

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului:
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament:
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 9 puncte

Motivare:

Analiza lucrărilor candidatului relevă deficiențe ale capacității de analiză și sinteză, astfel încât studierea hotărârilor nu permite, în toate cazurile, ca aspectele relevante pentru judecarea cauzei să poată fi

ușor identificate și reținute de către cititorul fără studii de drept. Se remarcă efortul candidatului în expunerea aspectelor esențiale procesului în mod cronologic, realizându-se o prezentare a obiectului litigiului, a hotărârii pronunțate în primă instanță și a criticilor formulate în calea de atac analizată.

Motivele de apel și recurs sunt analizate în cuprinsul hotărârilor, fără însă ca raționamentul juridic să fie întotdeauna convingător pentru cititorul nefamiliarizat cu noțiunile juridice.

În unele lucrări se observă o sinteză deficitară a prezentării hotărârii atacate sau a motivelor de apel și de recurs, acestea fiind preluate ca atare sau cu o minimă intervenție a redactorului de pildă, hotărârile nr. 5 și 8, propuse de candidat și nr. 2, 3, 4, 8, 20, 22, selectate de comisie.

Spre exemplu, hotărârea nr. 3, selectată de comisie, pagina 11: *“Instanța de fond a analizat cele 58 de articole semnate de parații B, D și C (art. 112 -169 din acțiune) într-o manieră atât de “indulgentă” încât a devenit nelegală. Concluzia acestora conform căreia parații au acționat cu buna-credință, relatând despre fapte precis determinate și suficient de documentate (alegeri locale, alegeri parlamentare, proceduri de achiziție publică, acțiuni de deszăpezire), astfel încât aceste articole s-ar înscrie în limitele libertății de exprimare, este scandalosă, nefiind făcută dovada existenței unei baze factuale.*

Este real că unele articolele înșușite prin semnătură de parați au ca punct de pornire o informație de interes public, pe care însă o denaturează până la absurd în atingerea unicului scop de denigrare a sa. La fel de real este și faptul că spre deosebire de articolele neînșușite, limbajul folosit în aceste articole este mai atent, însă de o nocivitate la fel de mare.”

În unele lucrări, se observă că analiza efectuată de instanță este sumară, fără prezentarea suficientă a argumentelor ce au determinat adoptarea soluției de către judecător, de natură a crea dificultăți în înțelegerea elementelor esențiale ale judecății pentru un cititor nefamiliarizat cu noțiunile juridice. Spre exemplu, hotărârea nr.18, selectată de comisie, pagina 2: *„Stabilirea situației de fapt deduse judecății nu se poate face în recurs, ci de către instanța de apel, aceasta fiind instanță de fond. Desigur că la stabilirea voinței reale a părților la momentul încheierii contractului, instanța de apel trebuie să facă aplicarea în cauză a regulilor legale de interpretare a contractului prevăzute de art.977-985 C.civ.1864, astfel cum au fost dezvoltate în doctrină și în practica judiciară. Dacă se va stabili că indemnizația convenită de părți a fost una netă, nu brută, este evident că plățile efectuate de pârâtă vor fi avut un caracter datorat, nu nedatorat, fușă de pârât.*

Pe lângă faptul că instanțele de fond au făcut o greșită aplicare a art.992 și 1092 din C.civ.1864 care reglementează plata nedatorată, Curtea constată totodată că decizia apelată a fost motivată pur formal, necuprinzând analiza proprie a instanței de apel cu privire la susținerile și apărările pe care părțile le-au făcut în cauză.”

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

Analizând lucrările candidatului se observă în câteva hotărâri prezentarea coerentă a speței deduse judecății, expunerea adecvată a premiselor de fapt și de drept ale litigiului, precum și a criticilor formulate atât în apel, cât și în recurs. Spre exemplu, hotărârile nr. 1, 6 și 10, propuse de candidat și hotărârile nr. 1, 5 și 6, selectate de comisie.

Se remarcă însă, în alte lucrări, tendința candidatului de a expune raționamentul instanței, într-un mod sumar, prin prezentarea necorespunzătoare a elementelor concrete ale speței și a normelor de procedură sau de drept substanțial incidente în cauza dedusă judecății. Prezentarea schematică a argumentelor din considerente nu permite unui cititor nefamiliarizat cu noțiunile juridice să înțeleagă schema rațională utilizată de instanță, motivarea fiind astfel lipsită de claritate și neconvingătoare. În acest sens, hotărârile nr. 13, 16, 17, 23, 24, 27, 28, 29 selectate de comisie.

Spre exemplu, hotărârea nr. 13, selectată de comisie, pagina 3: *„Faptul că în cadrul societății nu există muncitori necalificați, care ar putea avea, prin ipoteză, un salariu sub minimul prevăzut de legiuitor, este fără relevanță juridică, salarizarea superioară acestuia reieșind din modul de calcul iar nu din respectarea*

rigorilor legii. Sub acest aspect, Curtea notează că acordarea drepturilor se face în limitele în care s-au cerut prin acțiune, iar nu altceva decât s-a cerut, urmând a se face aplicarea directă a hotărârilor de guvern care stabilesc valoarea salariului minim brut la nivelul național întrucât, în opinia Curții, art. 132 al.1 din Legea 62/2011 vizează doar situația în care în CCM sunt prevăzute drepturi peste lege iar nu și în cazul când sunt stabilite drepturi sub limitele legale.

Față de cele expuse, în baza art. 480 Cod pr. civilă, Curtea va admite apelul, conform dispozitivului.”

În unele hotărâri, se observă, că analizând recursul, candidatul nu încadrează în drept criticile formulate de părți, spre exemplu, hotărârile nr. 15, 16 selectate de comisie.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

Examinarea lucrărilor candidatului relevă, în multe hotărâri, lipsa unei argumentații clare, cu o logică deficitară, ce nu poate contribui la crearea convingerii că hotărârea adoptată în cauză răspunde pe deplin cerinței unei motivări corespunzătoare din perspectiva dreptului la un proces echitabil. Analiza efectuată de candidat în unele lucrări este lipsită de claritate și nu este convingătoare, atât din perspectiva cititorului specialist în drept, cât și a celui nefamiliarizat cu terminologia juridică. Spre exemplu, hotărârile nr. 2, 4 și 9, propuse de candidat și hotărârile nr. 5, 22 și 25, selectate de comisie.

În același sens, hotărârea nr. 9, propusă de candidat, pagina 7: *[Dobânda legală stabilită de Tribunal este incontestabil dobânda legală moratorie sau penalizatoare, întrucât ea este datorată de pârât pentru neexecutarea la timp a unei obligații bănești. Normele speciale din materia dreptului muncii nu reglementează expres sau implicit data de la care se calculează daunele-interese moratorii. În acest caz, se impune a se întregi aceste norme speciale cu dispozițiile legislației civile, conform art.278 alin.1 din Codul muncii. Or, art. 1535 alin.1 din Codul civil prevede fără echivoc că „ În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății, în cuantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu”. Deci legea nu prevede, așa cum susține apelanta, că dobânda legală penalizatoare ar curge de la data introducerii cererii de chemare în judecată. Decizia nr.21/2015 pronunțată de Î.C.C.J. invocată de pârâtă nu este aplicabilă în cauză, întrucât prin aceasta nu s-a stabilit că dobânda penalizatoare curge de la data introducerii cererii de chemare în judecată. Dimpotrivă, prin aceasta s-a stabilit că aceste dobânzi se pot solicita și pentru perioada anterioară datei introducerii cererii de chemare în judecată. “*

De pildă, hotărârea nr. 5 selectată de comisie, pagina 6: *„În cauza de față instanța de judecată este chemată să spună dreptul exclusiv în ceea ce privește interpretarea și aplicarea dreptului național, recte a art.1645 C.civ., care, așa cum s-a arătat, distinge între accipiensul de bună-credință și accipiensul de rea-credință. Atâta timp cât în dosarul de față nu s-a pus și problema aplicării în cauză a dreptului unional, care pare să aibă în materia datei de la care se datorează dobânzi penalizatoare în cazul plăților nedatorate un regim juridic mai favorabil pentru creditor (solvens), comparativ cu dreptul substanțial românesc, Curtea apreciază că Decizia nr.14/2015 nu se poate aplica nici tale quale, nici mutatis mutandis în cauză.*

Natura juridică a sumelor reținute de pârâtă cu titlu de asigurări sociale de sănătate este dată de reglementările legale care le-au instituit, cu mențiunea că evoluția legislației interne în materie nu a condus la schimbarea naturii juridice a acestor creanțe. Cum asigurările sociale de sănătate se încadrează în categoria creanțelor fiscale principale, se constată că raportul juridic născut între plătitorul asigurărilor sociale de sănătate și beneficiarul acestora este un raport de drept fiscal, reglementat de prevederile Codului de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare. Or, art.219 din C.pr.fiscală prevede că dreptul plătitorului de a cere restituirea creanțelor fiscale se prescrie în termen de 5 ani de la data de 01.01. a anului următor celui în care a luat naștere dreptul de restituire.]

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 2 puncte

Motivare:

Analiza datelor statistice relevă întârzieri semnificative referitoare la redactarea hotărârilor judecătorești: în anul 2022 au fost redactate 134 de hotărâri peste termenul prevăzut de lege; în 2021 au fost redactate cu întârziere 66 de hotărâri; în 2020 au fost redactate cu întârziere 82 de hotărâri; în 2019 au fost redactate cu întârziere 57 de hotărâri; în 2018 au fost redactate cu întârziere 46 de hotărâri.

V. Punctaj total : 31 puncte

Data: 6 martie 2023

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

—

—